

# REFERAT Direktionen d. 10-02-2015

**Mødedato** Tirsdag d. 10. februar 2015 kl. 12:30

**Mødested** Mødelokale B105

## **Indholdsfortegnelse**

Økonomiopfølgning 10-02-2015.....	3
Overførsel 2014-2015.....	5
Mulighed for konkurrenceudsættelse.....	9
Nyt kommissorium for Vestegnens IndkøbsForum (VIF).....	14
Status på sygefravær ift. måltal ultimo 2014.....	17
Snitfladeafklaring for selvejende institutioners bygningsvedligeholdelse og renovering.....	23
Lukket.....	29
Lukket.....	30

## **Punkt 1: Økonomiopfølgning 10-02-2015**

14/32918

### **Bilag**

Reform af statsrefusionssystemet på beskæftigelsesområdet

Status til direktionen - februar 2015.pdf

# Økonomiopfølgning 10-02-2015

## BESLUTNING DIREKTIONEN DEN 10-02-2015

---

### *Effektivisering/Puljer*

Hver direktør kvalitetssikrer med respektive centerchefer. Behandles endeligt på direktionsmødet 24/2.

### *Status på revision*

Udsat til 24/2

## Sagsfremstilling

### Principper for bevilling af driftsudgifter i forbindelse med anlæg

Drøftelse i direktionen v/Jørgen

### Effektivisering – puljer

Der henvises til notat under Øvrige sager i 'Direktionen internt'

### Reform af statsrefusionssystemet på beskæftigelsesområdet

Notat fra ØDC vedlagt til direktionens orientering

### Status på revisionsberetninger

Oversigt vedlagt til direktionens orientering.

## **Punkt 2: Overførsel 2014-2015**

14/32655

### **Bilag**

Overførsel 2014-2015 (datagrundlag 07-02-2015)

# Overførsel 2014-2015

## Baggrund

ØDC fremlægger centrene ansøgninger om overførsel af driftsmidler fra 2014 til 2015, som er indkommet i forbindelse med aflæggelse af regnskab for 2014.

Det ansøgte overførselsbeløb (udvidelse af budget 2015) er i alt 18,6 mio. kr. I budget 2015 er der afsat en budgetpost på 15,0 mio. kr. til brug for overførsler fra 2014 til 2015.

ØDC fremlægger endvidere ansøgninger omkring fritagelse for overførelse af merforbrug i regnskab 2014. Der søges fritagelse for 13,6 mio. kr.

## INDSTILLING

---

ØDC indstiller, at direktionen drøfter:

1. ansøgninger om overførsel fra 2014 til 2015 inden for en ramme på 15,0 mio. kr. med henblik på mødesag til Byrådet i marts måned.
2. ansøgninger om fritagelse for overførelse af merforbrug fra 2014 til 2015.

## BESLUTNING DIREKTIONEN DEN 10-02-2015

---

Jane H/ØDC deltog under punktet.

Frist for direktionens bemærkninger er den 23/2 til Jane H/ØDC. Revideret oversigt medbringes til direktionsmødet 24/2. Efterfølgende politisk sag.

## Sagsfremstilling

Givet den økonomiske situation i forhold til overholdelse af serviceramme, er det nødvendigt at anlægge en restriktiv betragtning på adgangen til overførelser mellem budgetår. Konkret betyder et "ja" til en ønsket overførelse fra et budget år til et andet, at der sker en genbevilling, og der er dermed i praksis tale om en tillægsbevilling, der finansieres af den afsatte budgetramme på 15,0 mio. kr.

Ud fra en styringsmæssig betragtning er det vigtigt, at overførsler primært anvendes til at imødegå periodiseringsmæssige forskydninger og dermed reducerer incitamenterne til at forbruge evt. restbudget inden udgangen af året. Hensigten er således, at institutioner m.v. kan anvende dele af budgettet lidt før eller lidt efter det pågældende budgetår, når det er økonomisk rationelt. Eventuel overførsel af tilfældigt opståede mindreforbrug til "nye" formål bør vurderes strategisk ud fra en helhedsvurdering, således at den ledige budgetramme i 2015 (15 mio. kr.) anvendes hensigtsmæssigt.

### *Grundlæggende principper for overførelse af driftsmidler mellem budgetår*

De grundlæggende principper for overførelse mellem budgetårene for Høje-Taastrup Kommune er beskrevet i kommunens "Principper for økonomistyring" (PØS) samt de detaljerede økonomistyringsprincipper, som er beskrevet i bilag 2: Principper for overførselsadgang.

Heraf fremgår det overordnede princip, at såfremt det lederstyrede budget (=det aftalestyrede budget) udviser et merforbrug, vil merforbruget som udgangspunkt skulle overføres og betales af næste års budget. Direktionen kan dog vælge at dispensere fra denne bestemmelse, i forbindelse med behandlingen af overførselsagen og derfor skal overførelserne på center- og institutionsniveau også indeholde begrundede ansøgninger omkring baggrunden og årsagen til ønsket om overførelse af merforbrug.

Der kan tillige ansøges om overførsel af mindreforbrug.

For alle ansøgninger vedr. overførsler gælder, at de skal være veldokumenterede og velbegrundede. Det betyder at, 1. et mindreforbrug, som ønskes overført, skal kunne dokumenteres og årsagsforklares

2. den påtænkte anvendelse og behovet herfor skal oplyses og begrundes

3. merforbrug, som søges fritaget for overførsel, skal kunne årsagsforklares og begrundes for ikke at blive modregnet det i næste års budget

Derudover gælder, at overførselsadgangen forudsætter, at gældende politiske serviceniveauer, aftaler, lovgivning m.v. overholdes, herunder hensyntagen til øvrige beslutninger og bestemmelser inden for eget budgetansvarsområde. Endvidere vedrører overførslerne udelukkende serviceudgifterne med undtagelse af projektmidler under Jobcentret.

Denne sag er vedlagt to oversigter vedr. regnskabsresultatet på lederstyrede niveauer sammenholdt med de detaljerede overførselsansøgninger (bilag 1, hvor sammenhæng med regnskabsresultatet fremgår og bilag 2, hvor de konkrete begrundelser fremgår).

Udgangspunktet er, at merforbrug indgår i overførselsansøgningen. For en række centre er det lederstyrede niveau identisk med centerniveau, og disse centre opgøres kun på centerniveau. Der er tale om følgende centre:

- Driftsbyen
- CEIS
- TMC
- BURC
- AMC
- HRC
- ØDC
- BSC

Ansøgningerne fremgår i detaljeret form i bilag 1 og 2.

## Økonomi

ØDC anbefaler, en nettooverførsel på 14,4 mio. kr., bestående af:

- Overførsel af mindreforbrug i 2014 til forbrug i 2015 på 16,4 mio. kr. og
- Overførsel af merforbrug i 2014 til mindreforbrug i 2015 på -2,0 mio. kr.

Dette svarer til følgende overførsler:

Center / vurdering	Til forbrug i 2015	Yderligere merforbrug som ØDC vurderer skal overføres	Netto overførsel
22 Driftsbyen	700.000		700.000
23 Teknik- og Miljøcenter	-192.000		-192.000
31 Institutions- og Skolecenter	3.170.700		3.170.700
32 Fritid og kulturcenter	4.147.000		4.147.000
40 Arbejdsmarkedscenter	1.202.000		1.202.000
53 Social- og Handicapcenter	382.246		382.246
60 Byrådscenter	300.000		300.000
83 HR-Centret	44.400		44.400
85 Borgerservicecenter	376.200		376.200
87 SOUC	6.301.233		6.301.233
31 Institutions- og Skolecenter		-58.000	-58.000
32 Fritid og kulturcenter		-370.000	-370.000
87 SOUC		-1.581.700	-1.581.700
<b>I alt</b>	<b>16.431.779</b>	<b>-2.009.700</b>	<b>14.422.079</b>

## ØKONOMI

ØDC anbefaler, en nettooverførsel på 14,4 mio. kr., bestående af:

- Overførsel af mindreforbrug i 2014 til forbrug i 2015 på 16,4 mio. kr. og
- Overførsel af merforbrug i 2014 til mindreforbrug i 2015 på -2,0 mio. kr.

Dette svarer til følgende overførsler opdelt på centre.

<b>Anbefales overført Center / vurdering</b>	<b>Til forbrug i 2015</b>	<b>Til mindreforbrug i 2015</b>
22 Driftsbyen	700.000	
23 Teknik- og Miljøcenter	-192.000	
31 Institutions- og Skolecenter	3.170.700	
32 Fritid og kulturcenter	4.147.000	
40 Arbejdsmarkedscenter	1.202.000	
53 Social- og Handicapcenter	382.246	
60 Byrådscenter	300.000	
83 HR-Centret	44.400	
85 Borgerservicecenter	376.200	
87 SOUC	6.301.233	
31 Institutions- og Skolecenter		-58.000
32 Fritid og kulturcenter		-370.000
87 SOUC		-1.581.700
<b>I alt</b>	<b>16.431.779</b>	<b>-2.009.700</b>

## **Punkt 3: Mulighed for konkurrenceudsættelse**

15/2729

### **Bilag**

Definition af IKU.pdf

IKU DI Kommunefakta.2012.pdf

DI - Fakta om konkurrenceudsættelse 2013.pdf

00008 B Udlicitering eller nye samarbejdsformer.pdf

HTK IKU Potentiale 2015.xlsx

# Mulighed for konkurrenceudsættelse

## Baggrund

På byrådsmødet d. 18 marts 2014 blev det besluttet at en generel sag om konkurrenceudsættelse skulle forelægges for Økonomiudvalget med henblik på en afklaring af potentialet ved konkurrenceudsættelse på forskellige områder. Derfor er denne sag udarbejdet for at belyse et teoretisk potentiale ved øget konkurrenceudsættelse. Sagen indeholder endvidere status på udmøntning af budgetlagte effektiviseringskrav vedr. konkurrenceudsættelse og indkøbseffektiviseringer.

### INDSTILLING

ØDC indstiller:

1. at Direktion tager potentialet for konkurrenceudsættelse til efterretning
2. at Direktion indstiller til Økonomiudvalget, at udvalget drøfter sagen og beslutter eventuel igangsættelse af analyser på specifikke områder med henblik på konkurrenceudsættelse og/eller andre samarbejdsformer

### BESLUTNING DIREKTIONEN DEN 10-02-2015

Jane H/ØDC deltog under punktet.

Direktionen drøftede proces i forhold til Byrådet.

Direktionen efterspurgte en fornyet sag, som forholder sig til bl.a. følgende bemærkninger:

- Det er det teoretiske potentiale, som pt. er beskrevet, eksempler fra fagområder skal tilføjes
- Fordele og ulemper ved markedsafprøvning og blandingsdrifter skal fremgå
- Mere perspektiv på sagen og et mere strategisk niveau ift. efterfølgeren på organisationens effektiviseringsarbejde.

## Sagsfremstilling

IKU - indikator for konkurrenceudsættelse - viser, hvor stor en andel af de kommunale opgaver, der bliver konkurrenceudsat. Det vil sige summen af kommunernes brug af private leverandører (og/eller områder, som har været i udbud, og som er vundet af den kommunale leverandør) i forhold til den del af kommunernes samlede

opgaveløsning, der må varetages af private leverandører.<sup>[1]</sup>

Kommunerne konkurrenceudsætter i stigende grad deres opgaver. Den samlede indikator for konkurrenceudsættelse steg således fra 22,6 pct. i 2007 til 25,9 pct. i 2013.

Der har tidligere i økonomiaftalerne med regeringen været faste målsætninger for kommunernes IKU set under ét. Dette krav er bortfaldet.

I 2013 udbød HTK 24,9 pct. af de kommunale opgaver, der kan udbydes. Hvis kommunen konkurrenceudsætter lige så meget som gennemsnittet af de ti mest konkurrenceudsættende kommuner inden for hver hovedkonto, vil andelen af konkurrenceudsatte opgaver være 40,5 pct. svarende til en årlig besparelse på 45 mio. kr. Dette er baseret på en skønsmæssig besparelse på 15 pct. Denne forudsatte besparelse anvendes af Dansk Industri og KL, men er selvfølgelig usikker. Hvis besparelsen i stedet er 10 pct. er potentialet 30 mio. kr.

Nedenstående tabel viser det teoretiske økonomiske potentiale på 45 mio. kr. fordelt på hovedkonti.

HTK Budget 2015 i mio. kr. (IKU korrigeret)	Hovedkonto	Top 10 gns. 2013 pr. hovedkonto	Landsgns. 2013	Anslået gevinst*	HTK IKU 2013	HTK Poten- tiale mio. kr.
198,0	H0 - Byudvikling, bolig og miljøforanstaltninger	76,3%	37,4%	15%	48,6%	8,2
112,4	H2 - Transport og infrastruktur	79,4%	54,0%	15%	39,8%	6,7

158,0	H3 - Undervisning og kultur	38,6%	24,4%	15%	19,0%	4,6
65,8	H4 - Sundhedsområdet	33,0%	15,8%	15%	9,0%	2,4
1.162,2	H5 - Sociale opgaver og beskæftigelse	34,9%	24,3%	15%	23,5%	19,9
376,8	H6 - Administration	29,6%	22,9%	15%	23,9%	3,2
2.073,2	Indikator f. konkurrenceudsættelse (IKU)	40,5%	25,9%	15%	24,9%	45,0

\*) Den anslåede gevinst er fra DI og tager udgangspunkt i erfaringer og gode eksempler rundt om i kommunerne. Besparelspotentialet er beregnet ud fra kommunernes dokumenterede besparelser i den dokumentationsdatabase, Udbudsportalen i KL har etableret. Den gennemsnitlige besparelse er 15 pct. på tværs af de forskellige opgaveområder.

Det største potentiale er på Hovedkonto 5 – Sociale opgave og beskæftigelse, hvor Dagtilbud til børn og unge, Tilbud til ældre og handicappede og Tilbud til voksne med særlige behov er de områder med hhv. 4,3 mio. kr., 4,6 mio. kr. og 3,7 mio. kr., hvor det teoretiske potentiale er størst.

KL's undersøgelse "De effektive kommuner" som hvert år kortlægger niveauet for kommunernes effektiviseringer og resultaterne heraf, viser, at 40 pct. af de 77 deltagende kommuner forventer at effektivisere deres teknik- og miljøområde i 2015 som følge af konkurrenceudsættelse.

En tredjedel af kommunerne forventer at udføre opgaverne på ældreområdet mere effektivt ved at sende dem i udbud, mens knap en fjerdedel forventer at opnå gevinster på det administrative område.

Konkurrence om de kommunale opgaver bidrager også til innovation og nytænkning, fordi de private virksomheder kan byde ind med nye og smarte måder at løse opgaven på, bl.a. med brug af ny teknologi. Det kan både gøre opgaveløsningen billigere, skabe miljøforbedringer og sikre medarbejderne mod nedslidning.

I forbindelse med budget 2015 er det vedtaget at analysere følgende områder nærmere med henblik på evt. konkurrenceudsættelse og/eller effektivisering, evt. via andre samarbejdsformer:

- 1) Udbud eller partnerskab med andre kommuner på hjælpemiddelområdet
- 2) Markedsvurdering af vagtordningen og analyse af mulighederne for fælleskommunalt-samarbejde
- 3) Udbud af drift af vejbelysning
- 4) Genudbud af IT-drift eller alternativ driftsform

Det skal bemærkes at en stor del af IT-driften allerede er konkurrenceudsat, hvorfor effektivisering forventeligt bedst opnås via fællesudbud med andre kommuner.

Der er derfor allerede et indarbejdet krav på 2 mio. kr. i 2015 stigende til 4 mio. kr. i 2018, og implementeringen pågår.

Budgetaftalen for 2015 lægger an til at der dels skal ske en markedsvurdering (vagtordning) og dels ses på muligheder for samarbejde med andre kommuner (vagtordning, hjælpemiddelområdet og it-området). Samarbejde kan også være med private aktører, hvilket Familiens Hus har været et eksempel på. Høje-Taastrup kommune indgår for nuværende i enkelte mellemkommunale samarbejder eksempelvis på indkøbsområdet, redningsberedskab og i forhold til kollektiv trafik (ring 3). Mellemkommunale samarbejder vil også fremadrettet vil være et redskab til at sikre stordriftsfordele, som både kan være af økonomisk og faglig art. Samtidig kan samarbejder bidrage til at fastholde opgaver i kommunalt regi.

### Gevinstrealisering

Der er i budget 2015 et krav vedrørende indkøb på 8,8 mio. kr., hvor der pt. er udmøntet 2 mio. kr. (vedr. aftale med Dong jf. udbud af drift af vejbelysning jf. ovenfor). Der er således fortsat 6,8 mio. kr., der mangler at blive udmøntet.

Mio. kr.	Oprindeligt budget 2015	Tillægsbevilget	Budget 2015 korrigeret
Effektivisering, konkurrenceudsættelse	-3,0		-3,0
Udbudsgevinster på indkøb	-5,8	2,0	-3,8
<b>I alt, budgetlagt</b>	<b>-8,8</b>	<b>2,0</b>	<b>-6,8</b>
Planlagte udmøntninger 2015 pr. primo feb. jf. nedenfor			-2,4
<b>Ikke udmøntet</b>			<b>-4,4</b>

Følgende områder forventes at give en udbudsgevinst i 2015:

Område	Udbud 2015	Forventes udmøntet i 2015 (mio. kr.)
IT system. Omsorgsløsning	Konkurrenceudsættelsen af omsorgssystem i SOUC (KMD Care) forventes at kunne skabe en besparelse på op imod 15 % af de årlige system- og driftsomkostninger på 888.000 kr. Udbuddet er dog blevet forsinket grundet ændret ressourceallokering i SUOC, i forhold til centrets samlede opgaveportefølje. Herunder også eventuelle ændrede krav og forventninger til hvilke opgaver centeret skal løse i 2014. Derfor forventes det for 2015, at der kan udmønte 50 % af dette beløb	0,060
Indkøbsanalyse	1. fase af udbud jf. indkøbsanalysen (eksempelvis asfalt, låse og alarmer og vejgodstransport) forventes at kunne skabe en besparelse på mindst 900.000 kr. For 2015 forventes at kunne udmøntes 50 % af dette beløb. Dette forudsætter dog at der er ledelsesmæssig opbakning til indkøbsanalysens udbudsområder og at udbuddene dermed prioriteres i centrene	0,450
Vaskeriydelser	Ved udbuddet af vaskeriydelser vil der i 2015 kunne udmøntes yderligere 500.000 kr.	0,500
Tele og data	Tele/data aftalen på SKI forpligtende aftalen forventes at kunne skabe en besparelse 300.000 kr. fordelt på flere forskellige budgetter.	0,300
Compliance	Øget compliance som effekt af implementeringen af HTKLIS forventes at kunne skabe en besparelse på 500.000 kr. For 2015 forventes at kunne udmøntes 50 % af dette beløb givet at HTKLIS Indkøb færdigimplementeres ultimo 2014/primo 2015, og at nye interne retningslinjer vedtages. Et entydigt mandat til at kunne arbejde med compliance er nødvendigt for at kunne indhøste gevinster.	0,250
Revisionsydelser	Nyt udbud af revision forventes at kunne give en årlig gevinst på 120.000 kr. Dog er der en række forudsætninger der skal være opfyldt for at gevinsten kan realiseres.	0,120
Låse og alarmsystemer	Udbud af låse og alarmsystemer forventes at kunne generere en årlig gevinst på 5 % af det samlede køb. Det samlede årlige køb er på 1,3 mio. kr., og gevinsten skønnes at blive 65.000 kr.	0,065
Forsikringsmæglerydelsen	Genudbud af forsikringsmægleriydelser forventes at kunne generere en gevinst på 3 % af det samlede årlige køb, som i 2013 udgjorde 4,85 mio. kr. Således forventes en årlig gevinst på 150.000 kr.	0,150
Køkkenudstyr	Genudbud af køkkenudstyr forventes også at kunne generere en årlig gevinst på 5 % af det samlede køb som i 2013 udgjorde 0,5 mio. kr. Således forventes en årlig gevinst på 25.000 kr.	0,025
El & gas	For 2013 forventes der at kunne udmøntes yderligere 0,655 mio. kr. Udmøntningen vil optræde som gevinst i budget 2014. For budget 2015 forventes der at kunne udmøntes et næsten tilsvarende beløb.	0,500
	<b>I alt forventet udmøntet i 2015</b>	<b>2,420</b>

Til direktionen er som bilag vedlagt:

- 1) Definition af IKU
- 2) DI Kommunefakta 2012
- 3) DI general IKU fakta 2013
- 4) Vedtaget prioriteringsforslag

## 5) Uddybende beregningsark med teoretisk potentiale på funktion 2. niveau

---

[1] De opgaver, som ikke må overdrages til private, er så vidt muligt trukket fra de opgaver, som indgår i IKU-beregningen. Fx indgår alle udgifter til drift af folkeskolen ikke, fordi det i henhold til loven, ikke er muligt at overdrage undervisningen i folkeskolen til private. Ligeledes er myndighedsopgaver der ikke kan udliciteres så vidt muligt taget ud.

Den autoriserede kontoplan for kommunerne giver dog nogle begrænsninger, der gør, at det ikke er alle de opgaver, der ikke kan konkurrenceudsættes, som det er muligt at undtage fra potentialet. Det betyder, at IKU ikke er et perfekt mål. Fx. er det ikke muligt at undtage alle de myndighedsopgaver, som ikke må udføres af private. IKU kan derfor aldrig blive 100 pct.

IKU opgør værdien af alle de opgaver som varetages af private, uanset om de rent faktisk har været konkurrenceudsat eller ej. Eksempelvis mindre enkeltkøb fra private leverandører under EU's udbudsgrænser vil ikke nødvendigvis have været udbudt og dermed udsat for konkurrence, men de tæller med i indikatoren alligevel. Herudover indgår opgaver, hvor kommunen selv har budt ind på en opgave, og kommunens eget bud har vundet opgaven. Disse opgaver skal kommunerne indberette til Økonomi- og Indenrigsministeriet i forbindelse med de såkaldte "særlige regnskabsoplysninger".

## **Punkt 4: Nyt kommissorium for Vestegnens IndkøbsForum (VIF)**

06/16289

### **Bilag**

Kommissorium for VIF samarbejdet af april 2014. Endelig udgave

# Nyt kommissorium for Vestegnens IndkøbsForum (VIF)

## Baggrund

Vestegnens Indkøbsforum (VIF) blev formelt etableret i 2006 som en del af Vestegnssamarbejdet, der historisk var en fortsættelse af Vestegnens Erhvervsknudepunkt.

I marts 2012 besluttede Vestegnssamarbejdets politiske bestyrelse, at man ville afvikle det overordnede samarbejde, og i stedet rette fokus mod Omegnskommunernes Samarbejde, med temaer som bl.a. trafik, erhvervsudvikling, sundhed, velfærd, uddannelse og beskæftigelse. Det blev endvidere besluttet at faglige fora fra det tidligere Vestegnssamarbejde kunne fortsætte, i den udstrækning at disse selv anså det for relevant. Høje-Taastrup Kommune trådte dog ud af Vestegnssamarbejdet allerede pr. 01.01.2012, som følge af Byrådets vedtagelse af Budget 2012.

Kommunernes respektive indkøbsansvarlige besluttede medio 2012 at fortsætte det etablerede indkøbssamarbejde, med fokus på de rationaler og effektiviseringsgevinster som ligger i at udbyde varer og tjenesteydelser i fællesskab og samtidig sikre kontinuitet i allerede udbudte fælles aftaler.

## INDSTILLING

---

ØDC indstiller, at Direktionen tager til efterretning:

- at kommunen fortsætter samarbejdet i Vestegnens IndkøbsForum (VIF)
- at kommunen tilslutter sig kommissoriet

## BESLUTNING DIREKTIONEN DEN 10-02-2015

---

Godkendt.

## Sagsfremstilling

Det politisk vedtagne kommissorium, der hidtil havde ligget til grund for VIF samarbejdet, ophørte med nedlæggelsen af Vestegnssamarbejdet. Dermed har der ikke været noget styringsdokument, som VIF samarbejdet har kunnet tage afsæt i, i forbindelse med den fortsatte udvikling af samarbejdet.

Kommunens samlede portefølje af udbud kan i forhold til udbudsregi groft opdeles i 4 trin, hvor trin 1 er store fællesnationale udbud og trinene nedad illustrere udbud i mindre og mindre fællesskaber:

1. De indkøb der enten er så standardiseret, eller kræver en meget dybdegående genstandsviden, kan med fordel udbydes af SKI
2. De indkøb der stadig er meget standardiserede eller kræver en genstandsviden der måske ligger ud over hvad vi selv har, eller som kun kan tilkøbes dyrt, og hvor udbud i større regi kan have betydning for markedet, eksempelvis i retning af monopolisering, kan med fordel udbydes i fælleskommunalt regi
3. De indkøb der enten stadig er standardiserede eller kræver en genstandsviden der måske ligger ud over hvad vi selv har, eller som skal tilkøbes, og hvor udbud i større regi kan have betydning for markedet, eksempelvis i retning af monopolisering, kan med fordel udbydes i VIF regi
4. De indkøb hvor lokale forhold er styrende, eksempelvis politiske ønsker på fritvalgsområdet på ældreområdet, eller udbud der af andre forhold taler for udbud i egen kommune, forbliver som udbud der gennemføres af os selv

Vi er medlem af SKI, og benytter en lang række af de aftaler SKI udbyder. Herunder naturligvis de forpligtende aftaler. Men det er dog ikke alle de typer af varer og ydelser vi som kommune har behov for, som SKI kan eller vil udbyde.

Størstedelen af kommunens indkøbsbehov ligger i trin 3 og 4. Derfor er VIF formålstjenlig som et fast koordineret og struktureret samarbejde på udbudsområdet.

Formålet med VIF er fortsat det samme som hidtil:

- At kunne gennemføre flere udbud end den enkelte kommune selv ville kunne løfte, via arbejdsdeling kommunerne imellem
- At opnå bedre priser og/eller bedre kvalitet til samme pris i kraft af større volumen end vi selv ville kunne opnå ved at udbyde selv
- At sikre højere kvalitet i udbudsmaterialer ved at udnytte indkøberes og fagpersoner specialviden i de deltagende kommuner
- At videreudvikle medarbejdernes kompetencer bl.a. gennem vidensdeling. Dette sker både ad hoc men også via en formel mødestruktur.
- At koordinere og styre hvilke udbud der foretages i hvilke regi (jf. trinmodellen ovenfor) via en fælles udbudsplan

Der er ikke foretaget en egentlig analyse af hvilke tidsmæssige og økonomiske gevinster samarbejdet har bidraget med for den enkelte kommune, eller hvor mange flere udbud der kan gennemføres hvert år. Men i HTK har ØDC registreret, at ca. 3 mio. kr. af de udbudsgevinster der er opnået, er sket på udbud gennemført i VIF regi. For at relancere VIF samarbejdet, vurderer de indkøbsansvarlige i de otte vestegnskommuner, at et nyt kommissorium som base for det videre arbejde, er nødvendigt. Af nye tiltag, som ønskes videreudviklet, kan nævnes:

- *Fælles udbudsplan for relevante og standardiserede varer og tjenesteydelser (er allerede i gang)*
- *Fokus på gevinstrealisering*
- Sortimentsoptimering ved involvering af kommunernes relevante fagpersoner
- *Standardiseret fælles udbudsskabelon og ens kontraktvilkår (er allerede i gang)*
- *Fokus på det samlede ressourceforbrug ved optimal arbejdsdeling*
- *Merkantilt netværk og erfaringsudveksling (best practice) (er allerede i gang).*

Som bilag er nyt kommissorium derfor vedlagt. Dette kommissorium er i løbet af 2014 blevet til i tæt dialog mellem de indkøbsansvarlige på vestegnen med inddragelse af disses ledere i det omfang den enkelte kommune har vurderet det nødvendigt.

Pr. april 2014 består indkøbssamarbejdet af flg. kommuner:

- Albertslund
- Brøndby
- Glostrup
- Hvidovre
- Høje-Taastrup
- Ishøj
- Rødovre
- Vallensbæk.

Det er forskelligt hvordan hver kommune implementerer og forankrer kommissoriet ledelsesmæssigt. Det er ØDC's vurdering, at Direktionen skal godkende kommissoriet førend der kan arbejdes videre med udviklingen af VIF samarbejdet.

En godkendelse af kommissoriet betyder ikke, at kommunen afskærer sig fra at deltage i andre fælleskommunale udbud. Det vurderes fra udbud til udbud i hvilken kontekst udbuddet skal gennemføres.

## ØKONOMI

Ingen bemærkninger.

## **Punkt 5: Status på sygefravær ift. måltal ultimo 2014**

13/20544

### **Bilag**

Bilag til Dir. sag - Status på måltal ultimo 2014

Bilag til Dir. sag status på måltal 2014 - nye opdaterede måltal 2015

Bilag til Dir. sag - Status på måltal ultimo 2014 - graf over kommunens samlede sygefravær m/u lærernes fravær

Fordeling af budgettilpasning vedr. 2015 og overslagsårene

# Status på sygefravær ift. måltal ultimo 2014

## Baggrund

Denne sag fremlægges for at give direktionen en status på sygefraværet pr 31. december 2014 i forhold til måltallet for 2014 og udviklingen i sygefraværet i forhold til 2013.

I denne sag redegøres også for nye opdaterede beregninger af måltallene for 2015 og fremadrettet. Derudover indeholder sagen to forskellige beregninger til fordelingen af budgettilpasningen på 1.846.000 kr. som varigt skal fordeles mellem de centre og sektorer, som ved udgangen af 2014 har et sygefravær, der er højere end måltallet for 2015. De to forskellige modeller handler om to forskellige måder at beregne måltallet for administrationen.

## INDSTILLING

---

HR-Centret indstiller at direktionen:

1. tager status over sygefravær til efterretning,
2. vælger model i forhold til opdatering af måltal for administrationen,
  - a. Et samlet måltal for hele administrationen
  - b. Et måltal for hvert centers administration
3. godkender at budgettilpasningen fordeles som beskrevet i sagen.

## BESLUTNING DIREKTIONEN DEN 10-02-2015

---

Direktionen tog status over sygefravær til efterretning.

Direktionen besluttede, at fastholde den nuværende model med differentierede måltal for administrationen, som bruges til udmøntning af effektiviseringen.

Direktionen ønskede skærpet kommunikation omkring forventningerne til lederne.

- Det blev i den forbindelse besluttet, at der skal gøres en indsats i 2015 for at fremme de gode historier.

BYC/Kommunikation bedes i samarbejde med HRC finde 4-5 områder, der har/har fået lavt sygefravær og udbredt, hvad det er de gør.

- Desuden skal centercheferne gå direkte ind i vidensdeling mellem de enheder, hvor det går godt og der, hvor det ikke gør.

- På kommende møde i Strategisk Lederforum skal forventningerne kommunikeres.

Sagen skal drøftes med Chefforum 25/2.

## Sagsfremstilling

Måltallene er fastsat på kommuneniveau, centerniveau og sektorniveau. I denne sag redegøres for alle niveauerne. Efter en statusgennemgang af sygefraværet 2014 i forhold til måltallene, redegøres for måltal for 2015. Og afslutningsvis er der foretaget to beregninger af udmøntning af budgetreduktionen på 1.846.000 kr. som varigt skal udmøntes med virkning fra 2015.

### **Status på måltal på kommuneniveau**

Måltallet for 2014 for hele kommunen var 12,9 dage. Det samlede sygefravær i 2014 var på 13,3 dage pr.

medarbejder. Det betyder at kommunen samlet er faldet minimalt i forhold ultimo 2013, hvor sygefraværet var på 13,4 dage pr. medarbejder. Kommunen er 0,4 dage pr. medarbejder fra måltallet for 2014. Ultimo oktober lå kommunen samlet set på måltallet for 2014.

Siden 2013 er det samlede sygefravær for hele kommunen faldet 0,1 dag pr. medarbejder.

Der er blevet arbejdet med sygefravær i 2014 og mange, både centre og sektorer, har haft et faldende sygefravær. En del af forklaringen på hvorfor det samlede sygefravær i kommunen ikke er faldet, er, at der er 4 områder, som er

steget siden 2013. Det er den samlede administration, skolerne (SFO-medarbejdernes sygefravær er nærmest status quo), fritidsklubbernes og BURC ex. administration - denne stigning i sygefraværet bidrager til at sygefraværet samlet set ikke er faldet.

I bilag ses tabel, der viser sygefraværet ultimo 2013, ultimo 2014, ændringen fra 2013 til 2014 samt måltal for 2014.

### **Status på måltal på centerniveau**

På centerniveau ligger 5 ud af 13 centre på et sygefravær, der er over måltallet for 2014.

De fem centre er:

- Borgerservicecentret
- Børne- og Ungerådgivningscentret
- Byrådscentret
- Fritids- og Kulturcentret
- Institutions- og Skolecentret

I tabellen nedenfor ses sygefraværet for de fem centre og udviklingen siden 2013. Inden for et center er de sektorer, der er årsagen til, at centret ligger over måltallet, fremhævet i kursiv og fed i tabellen.

Center	Sektor	Fravær dage pr. fuldtids besk. 2013	Fravær dage pr. fuldtids besk. 2014	Ændring 2013 til 2014	Måltal 2014 (12,9 dg)
<b>BSC</b>	<i>Administration</i>	8,9	12,9	+4,0	10,0
<b>BSC Total</b>		8,9	12,9	+4,0	10,0
<b>BURC</b>	<i>Administration</i>	15,4	15,5	+0,1	10,7
	<i>BURC ekskl. adm.</i>	12,8	13,9	+1,1	11,0
<b>BURC Total</b>		13,7	14,5	+0,8	10,9
<b>BYC</b>	<i>Administration</i>	4,0	7,6	+3,6	7,3
<b>BYC Total</b>		4,0	7,6	+3,6	7,3
<b>FKC</b>	Administration	6,9	5,8	-1,1	8,2
	<i>Kulturinstitutioner</i>	13,4	11,8	-1,6	9,0
	<i>Klubber</i>	12,7	15,4	+2,7	14,2
<b>FKC Total</b>		12,6	12,9	+0,3	11,3
<b>ISC</b>	Administration	3,6	4,5	+0,9	10,1
	<i>Skoler</i>	14,3	15,9	+1,6	11,7
	Dagpasning	14,2	13,9	-0,3	14,8
<b>ISC Total</b>		14,1	14,8	+0,7	13,2

Som det fremgår af tabellen ligger BSC, BURC og BYC højt på sygefravær i deres sektor/sektorer.

I FKC er det kun kulturinstitutioner og klubber, og i ISC er det skolerne, der bidrager til at både FCK og ISC ligger over måltallet.

### **Status på måltal på sektorniveau**

Selvom et center ikke samlet set ligger over måltallet, kan sektorer inden for et center gøre det. Tabellen nedenfor viser de sektorer, der inden for hvert center ligger over måltallet på sektorniveau.

Tabellen indeholder en samlet oversigt over alle sektorer, der ligger over måltallet indenfor et center. Dvs. både de

sektorer, som i ovenstående tabel er fremhævet med fed og kursiv og øvrige sektorer, som ligger over måltallet på sektorniveau.

Center	Sektor	Fravær dage pr. fuldtids besk. 2013	Fravær dage pr. fuldtids besk. Jan. 14-dec. 14	Ændring 2013 til 2014	Måltal 2014 (12,9 dg)
<b>BSC</b>	Administration	8,9	12,9	4	10
<b>BURC</b>	Administration	15,4	15,5	0,1	10,7
	BURC ekskl. adm.	12,8	13,9	1,1	11
<b>BYC</b>	Administration	4	7,6	3,6	7,3
<b>CEIS</b>	Teknisk Service	11,3	14,4	3,1	11,9
<b>FCK</b>	Kulturinstitutioner	13,4	11,8	-1,6	9
	Klubber	12,7	15,4	2,7	14,2
<b>ISC</b>	Skoler	14,3	15,9	1,6	11,7

Det fremgår af tabellen, at Teknisk Service indenfor CEIS ligger over måltallet. Når centret samlet ligger under måltal skyldes det, at rengøringsområdet fortsat har et bemærkelsesværdigt lavt sygefravær, samt at sygefraværet i administrationen i CEIS fortsat falder og har været jævnt faldende siden 2013.

#### **Udviklingen i sygefraværet i forhold til 2013**

For lettere at kunne overskue udviklingen i sygefraværstallene viser nedenstående tabeller, hvilke centre og sektorer der har været:

- Under 2014-måltal både ultimo 2013 og ultimo 2014
- Over 2014-måltal ultimo 2013 og under 2014-måltal ultimo 2014
- Under 2014-måltal ultimo 2013 og over 2014-måltal ultimo 2014
- Over 2014-måltal både ultimo 2013 og ultimo 2014

#### **Centerniveau**

Under 2014-måltal både ultimo 2013 og ultimo 2014	Over måltal 2014 ultimo 2013 og under ultimo 2014	Under 2014 - måltal ultimo 2013 og over 2014	Over 2014-måltal både ultimo 2013 og ultimo 2014
AMC CEIS DIR DRBY HRC TMC ØDC	SHC SUOC	BSC BYC	BURC FKC ISC

#### **Sektorniveau**

Under 2014-måltal både ultimo 2013 og ultimo 2014	Over måltal 2014 ultimo 2013 og under ultimo 2014	Under 2014 -måltal ultimo 2013 og over 2014	Over 2014-måltal både ultimo 2013 og ultimo 2014

Administration	Social- og Handicapinst.	Klubber	BURC ekskl. adm.
Sprogcentret	Plejecentre		Teknisk Service
Rengøring/Kantine	Hjemmepleje		Driftsbyen ekskl. adm.
Dagpasning	Tandpleje		Kulturinstitutioner
			Skoler

Som det ses af ovenstående tabeller, er der flere centre, som har reduceret sygefraværet i 2014. Især skal Social- og Handicapcentret samt Sundheds- og Omsorgscentret fremhæves, da begge centre har formået at have et faldende sygefravær siden 2013, så de begge ligger under måltallet ultimo 2014.

Både Byrådscentret og Borgerservicecentret er gået fra et sygefravær under måltal ultimo 2013 til at ligge over måltal ultimo 2014.

Børne- og Ungerådgivningscentret, Fritids- og Kulturcentret, samt Institutions- og Skolecentret lå over måltallet ultimo 2013 og har haft et stigende sygefravær gennem 2014.

En af de største grupper af medarbejdere, der har haft et stigende sygefravær, er lærerne på skoleområdet (denne personalegruppe har i mange andre kommuner også et stigende sygefravær).

I bilag til sagen ses en graf over udviklingen i sygefraværet opgjort henholdsvis uden lærerne, lærerne for sig selv og hele kommunen inkl. lærerne både for 2013 og 2014.

Grafen viser, at hvis der ses bort fra lærerne, er sygefraværet i resten af kommunen faldet med 0,4 dage fra 2013 til 2014. Dvs., at selv om der ses bort fra lærerne, er sygefraværet ikke faldet 0,5 dage, som var målet, men det er meget tættere på, end når lærerne regnes med. Blandt lærerne alene er sygefraværet steget fra 12,8 dage i 2013 til 15,1 dag i 2014.

### **Nye opdaterede beregninger af måltal**

I bilag findes beregning af opdaterede måltal, der er beregnet i forhold til KRL-tal og den aktuelle personalesammensætning. Da Direktionen har foreslået, at der fra 2015 kun beregnes ét måltal for administrationen frem for individuelt for hvert center, er der to forskellige beregninger i bilaget:

- Et samlet måltal for administrationen
- Et måltal for hver centers administrationen

Konsekvensen af at have et samlet måltal for administrationen er, at centre med en relativt høj andel af AC'er vil få et fremadrettet højere måltal, mens centre med en relativ høj andel af HK'ere og andre med lavere uddannelse, vil få et forholdsmæssigt lavere måltal. Hvis et samlet måltal for administrationen vælges vil det konkret betyde, at BYC vil komme under måltallet, mens BURC og BSC vil blive udfordret yderligere i forhold til deres nuværende sygefravær. For at sikre, at måltallene inden for et center reelt afspejler en sammenligning på landsplan, anbefaler HR-Centret, at den hidtidige model med differentierede måltal for administrationen fastholdes.

### **Udmøntning**

**Da der er to beregninger på måltal, er der også to forskellige beregninger af budgettilpasningen på 1.846.000 kr., idet fordelingen afhænger af, hvilken beregningsmodel direktionen godkender i forhold til måltal for administrationen.**

Hvis et samlet måltal for administrationen vælges, vil det konkret betyde, at fx BYC vil komme under måltallet, hvorimod hvis det vælges at have et fællesmåltal, er BYCs andel af effektiviseringen 7.241 kroner. Samtidig vil fx BSC få en højere andel af reduktionen, hvis der er fælles måltal, end hvis der er differentierede måltal for administrationen.

I tabellen nedenfor ses forskellen på andelen af effektiviseringen i de centre, der er berørte.

Center	Andel af effektivisering 2015 - måltal for fælles adm.	Andel af effektivisering 2015 - måltal for hvert centers adm.	Difference
BSC	75.036	63.922	11.114
BURC	262.166	244.296	17.870

BYC	0	7.241	-7.241
CEIS	49.037	49.744	-707
Driftsbyen	47.059	47.737	-678
FCK	72.328	73.370	-1.042
ISC	1.340.375	1.359.690	-19.315
Hovedtal	1.846.000	1.846.000	0

Som det ses er der forskel på andelen af effektivisering alt efter om udmøntningen fordeles ud fra et fælles måltal for administrationen eller et for måltal for hvert centers administration.

HR-Centret anbefaler, at den hidtidige model med differentierede måltal for administrationen fastholdes og bruges til udmøntningen af effektiviseringen, da udmøntningen på den måde vil afspejle sammensætning af medarbejdere i det enkelte center.

## **Punkt 6: Snitfladeafklaring for selvejende institutioners bygningsvedligeholdelse og renovering**

13/15616

### **Bilag**

Modeller for etablering af en ny springhal

Retningslinjer for renoveringsbidrag og lån

I - Principper for renovering af selvejende institutioner - ØU

# Snitfladeafklaring for selvejende institutioners bygningsvedligeholdelse og renovering

## Baggrund

I forbindelse med vedtagelsen af budget 2015 blev forligspartierne enige om, der skal ske en hurtig afklaring af og politisk stillingtagen til, hvornår bygningsvedligeholdelse og bygningsrenovering af selvejende institutioner foretages af institutionens selv for egne midler (driftstilskud), og hvornår det finansieres af kommunen – en såkaldt snitfladeafgrænsning. Analysen konkluderer, at flere selvejende institutioner ikke kan forventes at tilvejebringe finansiering til renovering i deres nuværende driftstilskud, og at forholdet mellem vedligeholdelse og renovering er ugenomsigtigt, modsat kommunale institutioner hvor der udarbejdes investeringsplaner.

Dette dagsordenspunkt er en opfølgning herpå.

Beslutningen om denne afklaring falder i forlængelse af en sag om principper for renovering af selvejende institutioner, som Byrådet behandlede i maj 2013, jf. nedenfor. Af den godkendte indstilling følger, at alle driftsaftaler/driftsoverenskomster med selvejende institutioner skal gennemgås og eventuelt fornyes i et samarbejde med de selvejende institutioner.

## INDSTILLING

---

**BYC og ØDC indstiller, at direktionen drøfter problematikkerne og hvordan Byrådet skal orienteres.**

**1. Juridisk er Byrådet kun forpligtet til at betale de tilskud til vedligeholdelse og renovering, som er aftalt i driftsoverenskomsten. Men rammebeløbene til indvendig- og udvendig vedligeholdelse er ikke i alle tilfælde tilstrækkelig ift. egentlig renovering. Således kan aktiviteten ikke opretholdes med mindre der findes finansiering udover det aftalte.**

**2. Dertil kommer, at selvejende ikke har mulighed for at opspare midler til renoveringer. Overførselsadgangen er ligeså begrænset som for kommunale institutioner.**

**3. Når en renovering af en privat bygning er nødvendig - hvordan skal denne finansieres? For de kommunale institutioner administrerer CEIS en renoveringspulje. Skal selvejende have andel i denne? Eller skal Byrådet oprette en særskilt bevilling?**

**4. Hvem vurderer hvornår en renovering af en privat bygning er påkrævet? Og hvem vurderer om prisoverslaget er korrekt? Skal man sætte krav om CEIS som tvungen bygherrerådgiver eller tredjepart?**

**5. For HIC/TIK på idrætsområdet udarbejdes 5-årige renoverings- og investeringsplaner. For at investeringsplaner fungerer skal de forelægges Byrådet løbende. Det har ikke været tilfældet med HIC/TIK alle år, men hvis planerne drøftes løbende kan være nyttigt værktøj i Byrådets prioritering. Skal man overveje at gøre det samme for øvrige selvejende, således at Byrådet løbende gøres bekendt med fremtidige investeringer/tilskud?**

**6. Og hvem skulle i givet lave "uvildige" investeringsplaner? Indstilling fra bestyrelsen eller skal der stilles krav om byggeteknisk rådgivning?**

**7. Når en renovering af en privat bygning er nødvendig - hvordan skal denne finansieres? For de kommunale institutioner administrerer CEIS en renoveringspulje. Skal selvejende have andel i denne? Eller skal Byrådet oprette en særskilt bevilling?**

**8. I nogle tilfælde – og i ganske mange kommuner – er det almindelig praksis at en renovering modsvares af effektivisering. Det kan være en energioptimering som modsvares af nedsat tilskud eller bedre opgaveløsning via bedre materiel. Skal der arbejdes med generelle retningslinjer?**

**9. Skal værdien af værditilførslen sikres gennem pantebrev i alle tilfælde? Hvordan afdrages lånet? Der er eksempler på indhug i tilskuddet (effektivisering) og øgede tilskud til betaling af afdrag? Skal der være en minimumsgrænse for hvornår man tager pant?**

10. Skal der fastsættes retningslinjer for den løbende vedligeholdelse, når der gives tilskud til en renovering således aktivt "lever" i den forudsete levetid?

11. Vedligeholdelse inde/ude aftales i driftsoverenskomsterne. Der stilles ikke krav om dokumentation af vedligeholdelsen. Er det problem?

12. Hvorvidt en kommune lader en selvejende opføre eller overtage en nybygning/ny aktivitet (som blev foreslået med springhallen i Hedehusene) har betydning for ejendomsretten. Til at belyse det gennemløbes mulighederne for kommunal/selvejende konstruktioner i bilaget. Springhallen som del af HIC er blot inddraget for at eksemplificere forskellige driftsformer mellem kommune/selvejende. Men man kunne også foreslå en helt anden konstruktion af forholdet mellem kommune, private, selvejende, frivillige, foreninger i driften af serviceopgaver. Bør Byrådet have en diskussion om mere blandede driftsformer?

På nogle områder ses eksempler på, at andre aktører end kommunale både kan projektere og levere ydelser bedre og billigere end kommunen, fordi selvejende og foreninger bedre kan mobilisere frivillige og private aktører til bl.a. vedligeholdelse.

**Man kan spørge hvornår kommunalfuldmagten tillader, at aktiver overgives til selvejende institutioner? Dette spørgsmål besvares ikke i denne sag, da emnet om hjemmelforhold er udførligt beskrevet i sagen om Principper for bygningsrenovering fra maj 2013. Sagen er vedlagt som bilag.**

#### **BESLUTNING DIREKTIONEN DEN 10-02-2015**

---

Udsættes.

Sagen omkring anlæg skal politisk set times samtidig med den generelle sag.

### **Sagsfremstilling**

En række kommunale opgaver fra daginstitutioner, forsamlingshuse, fritidsklub, pensionat til idrætscentre løses af selvejende institutioner på grundlag af en driftsoverenskomst med kommunen – i alt 16 selvejende institutioner. De drives fra bygninger, som kommunen, den selvejende institution eller tredjemand ejer og stiller til rådighed for aktiviteten. Ud af de 16 institutioner har 13 institutioner helt eller delvist til huse i en privat bygning, og på klub/daginstitutionsområdet er det tilfældet for 10 institutioner. (Diamanten er områdeinstitution for seks daginstitutioner, der hver især er medregnet i antallene, da de hver især modtager et driftstilskud.)

Sagsfremstillingen er begrænset til forholdene for selvejende institutioner, der drives fra privat ejede bygninger, da kommunen selv vedligeholder egne bygninger.

#### **A. BAGGRUND**

##### 1. Principper for renovering af selvejende institutioner

Byrådet godkendte i maj 2013 en sag om principper for renovering af selvejende institutioner (sagsnr. 09/28626).

Af sagen fremgår bl.a. at

- en selvejende institution er en privat leverandør til kommunen,
- forholdet mellem kommunen og en selvejende institution hviler på en aftale i form af en driftsoverenskomst
- kommunen kun har de juridiske forpligtelser over for den enkelte institution, som er aftalt i

## driftsoverenskomsten

Principperne for renovering er i hovedtræk beskrevet således:

### Selvejende institutioner i kommunal bygning

Samme retningslinjer som for renovering af øvrige kommunale institutioner, med mindre andet er aftalt i driftsoverenskomsten

### Selvejende institution i privat bygning

Som udgangspunkt sørger ejeren selv for vedligeholdelse og/eller renovering. Kommunen må kun renovere/forbedre privatejet ejendom eller bygning, hvis der foreligger særlig hjemmel hertil i anden lovgivning. Afhængigt af hjemmelsforholdene kan kommunen yde lån til renovering/forbedring mod pant i ejendommen.

### Selvejende institution i privat bygning på kommunens grund

Som udgangspunkt sørger ejeren selv for vedligeholdelse og/eller renovering. Afhængigt af hjemmelsforholdene kan kommunen yde lån til renovering/forbedring mod pant i ejendommen. Byrådet godkendte den 28-05-2013 administrationens indstilling om at tage orienteringen omkring bygningsvedligeholdelse af selvejende institutioner til efterretning.

### 2. Driftsoverenskomsternes regulering af vedligeholdelse af private bygninger

Driftsoverenskomster med institutioner i privat bygning bestemmer i almindelighed, at institutionen selv skal vedligeholde bygningen, hvilket både omfatter vedligeholdelse og renovering.

For TIC og HIC, som ejer bygninger på kommunal grund, bestemmer driftsoverenskomsterne, at TIC og HIC har ansvaret for vedligeholdelse af bygninger, baner, installationer og inventar, og kravet hertil er, at de enkelte bygningsanlæg ikke må forringes i værdi udover den forringelse, som sker ved almindelig ælde. Forringelse ved almindelig ælde skal genoprettes ved renovering, og TIC's og HIC's vedligeholdelsesansvar omfatter ikke denne renovering.

Blå Kors har indgået to driftsoverenskomster med kommunen om drift af henholdsvis et behandlingscenter (behandling til alkoholmisbrugere mv.) og et pensionat (midlertidigt botilbud). I begge driftsoverenskomster er bestemt, at udgifter, som kommunen måtte udrede til anskaffelse af inventar og ekstraordinær vedligeholdelse, betragtes som lån og kan sikres ved gældsbrief eller løsøre pant. Om behandlingscenteret er tilføjet, at Byrådet fastsætter de nærmere retningslinjer for kommunens medvirken ved vedligeholdelse af institutionens faste ejendom, hvilket ifølge SHC dog ikke er sket. Ifølge SHC er lån ikke forekommet.

### 3. Driftstilskud til ejendomsudgifter

#### *Daginstitutionsområdet*

På dagsinstitutionsområdet indgår i driftstilskud til selvejende institutioner i privat bygning poster til dækning af ejendomsudgifter, herunder udgifter til husleje, bygningsvedligeholdelse, udendørsarealer, skatter og afgifter, opvarmning, el og vand mv.

Driftstilskuddet til bygningsvedligehold og udendørsarealer er udmålt med beløb, som svarer til "de tilsvarende budgetposter for kommunale bygninger".

CEIS har herom oplyst, at "den tilsvarende budgetpost" dækker indvendig og udvendig vedligeholdelse samt tekniske installationer. Erfaringsmæssigt er denne budgetpost ikke tilstrækkelig til fuldt ud at dække renovering, og til supplerende finansiering af renovering af kommunale bygninger har CEIS en renoveringspulje (anlægsbevilling). Et tilsvarende beløb indgår i driftstilskuddet til dækning af ejendomsudgifter, og dette beløb er på samme måde utilstrækkeligt til fuldt ud at dække renovering. Imidlertid findes der ikke en tilsvarende renoveringspulje for private bygninger. Fuld dækning af udgifter til renovering af private bygninger forudsætter derfor supplerende finansiering udover driftstilskuddet.

Institutionerne hensætter ikke driftstilskudsmidler til renovering i fremtidige budgetår, hvilket også ville være i strid med de regnskabsprincipper, som kommunen er underlagt.

Driftstilskuddet til fritidsklubben Engvadgård dækker ejendomsudgifter på samme vilkår som institutionerne på daginstitutionsområdet (for så vidt angår institutionens egen private bygning).

#### *TIC og HIC*

For TIC og HIC bestemmer driftsoverenskomsterne, at kommunen udbetaler et driftstilskud i form af et rammebeløb,

og dette rammebeløb dækker kun udgifter til vedligeholdelse. Da udgifter til renovering ikke indgår i det årlige driftstilskud, skal Byrådet forelægges en 5-årig investerings- og vedligeholdelsesplan, som årligt skal fremsendes til Byrådet sammen med budgettet. På den måde gives Byrådet et overblik over de ønskede renoveringer i en rullende 5-årig periode, som kan indgå i de politiske prioriteringer. Byrådet har dog ikke modtaget de forudsatte planer i de seneste år. Det er dog sket for budgetperioden 2015 for TIC's vedkommende.

### *Blå Kors*

Driftsøkonomien for begge institutioner baserer sig på takstregulerede opholdsbetalinger fra brugernes hjemkommune, og driften af de to institutioner er derfor udgiftsneutral for kommunen. SHC har oplyst, at taksterne er konkurrencedygtige, og at belægningsgraden er meget høj. I driftsbudgettet indgår lokaleomkostninger, der dækker husleje og en række driftsomkostninger, herunder indvendig og udvendig vedligeholdelse. Visse af driftsomkostningerne påhviler umiddelbart ejendommens ejer, Blå Kors, og det er uvist, om huslejen er fastsat under rimelig hensyntagen til institutionernes dækning heraf. I modsat fald kan huslejen overstige markedsløjen. En afklaring heraf forudsætter kendskab til markedsløjen for de to ejendomme.

## B. SNITFLADEAFKLARING

Snitfladen har en juridisk og en økonomisk dimension.

Det juridiske udgangspunkt er, at

- kommunen ikke har andre forpligtelser over for selvejende institutioner end dem, som kommunen har påtaget sig i driftsoverenskomsterne.
- kommunens forpligtelse er begrænset til udbetaling af det aftalte driftstilskud, og derudover har kommunen ingen særskilte forpligtelser til at bidrage til vedligeholdelse og renovering af en privat bygning, som institutionen benytter (for TIC og HIC gælder dog en særlig ordning).
- de kræves hjemmel i lovgivningen, hvis kommunen vil renovere/forbedre en privat bygning eller ejendom.

På klub/daginstitutionsområdet (10 selvejende institutioner) er den økonomiske realitet, at

- driftstilskud dækker ejendomsudgifter, herunder bygningsvedligeholdelse,
- dækningen af ejendomsudgifter ikke er tilstrækkeligt til fuldt ud at dække udgifterne til bygningsrenovering,
- de selvejende institutioner i øvrigt ikke må hensætte driftsmidler til renovering i fremtidige budgetår

## C. FINANSIERING AF RENOVERING AF PRIVATE BYGNINGER

(I det følgende ses bort fra TIC og HIC samt Blå Kors, da der gælder en særlig ordning for dem.)

Når behov for større renovering af en privat bygning opstår, kan kommunen ikke forvente, at den selvejende institution kan dække udgifterne hertil med driftstilskudmidler. Finansiering må derfor tilvejebringes på anden måde, og kommunen er ikke forpligtet til at medvirke hertil.

Den nærmeste til at finansiere renovering er bygningens ejer.

- Hvis institutionen selv ejer bygningen kan finansiering tilvejebringes ved optagelse af lån med pant i ejendommen, hvilket dog kun kan ske med Byrådets godkendelse og vil belaste kommunens låneramme
- Hvis tredjemand ejer bygningen, må denne selv afholde udgiften til renovering. Medfører renoveringen en forbedring af bygningen i lejeretlig forstand, kan tredjemand være berettiget til en lejeforhøjelse i henhold til erhvervslejeloven. Den eventuelitet, at lejekontrakten forpligter institutionen som lejer til at foretage renovering, ændrer ikke i sig selv på, at ejeren er den nærmeste til at renovere bygningen, men det vil formentlig komplicere gennemførelsen, herunder eventuelt medføre en lejeforhøjelse.

Kommunen bør kun medvirke til finansieringen, hvis bygningens ejer ikke selv kan. Afhængigt af hjemmelsforholdene kan kommunen yde lån til renovering/forbedring mod pant i ejendommen. Spørgsmålet om hjemmelsforhold belyses ikke i denne sammenhæng.

## D. PROJEKTMÆSSIG FORANKRING

Beslutningen om snitfladeafklaringen falder i forlængelse af en sag om principper for renovering af selvejende institutioner, som Byrådet behandlede i 2013, jf. nedenfor. Af den godkendte indstilling følger, at alle driftsaftaler/driftsoverenskomster med selvejende institutioner skal gennemgås og eventuelt fornyes i et samarbejde med de selvejende institutioner.

På den baggrund har Direktionen nedsat et projekt som omhandler 1) en drøftelse af kommunens samarbejde med selvejende institutioner generelt, 2) en afklaring af en række spørgsmål i samarbejdet, herunder vedligehold af bygninger og arealer, budgetprocedurer, IT og personale 3) Efterfølgende gennemgang af driftsoverenskomster. Indtil videre er der primært taget hul på spørgsmålet om renovering.

Snitfladen for vedligeholdelse og renovering af bygninger er udtrykkeligt en del af dette projekt, og den udgør en del af større helhed, som ikke med fordel kan behandles adskilt fra denne helhed. Styringsmæssige og økonomiske konsekvenser af de spørgsmål, som skal afklares i projektet, bør vurderes ud fra en helhedsbetragtning, og det forudsatte samarbejde med de selvejende institutioner om en fornyelse af driftsoverenskomster, jf. 2013-sagen, bør tillige tage udgangspunkt i den større helhed.

Overvejelser om ændringer i driftsoverenskomsterne for så vidt angår forhold bygningsvedligeholdelse og – renovering foreslås derfor at finde sted i dette projekt, og drøftes med de selvejende institutioner. Byrådets retningslinjer vedrørende vedligeholdelse og renovering kan herefter indgå som tjekliste ved eventuel revidering af driftsoverenskomster.

### Bilag

Analysen ovenfor afdækker en række juridiske og praktiske forhold. Vedhæftet er 3 bilag:

Et bilag gennemgår de kriterier og forslag som kan indgå ved finansiering af en renovering eller nybygning.

Herudover er der forslag til retningslinjer, som kunne indbefatte byggeteknisk rådgivning, større gennemsigtighed vedrørende vedligeholdelse, investeringsplaner opdelt i større forudsigelige investeringer og akutte behov, og eventuel skabelse af bevillingsmæssigt grundlag for finansiering.

Ligeledes er vedlagt et notat om Modeller for etablering af springhal. Denne blev i forbindelse med budgettet placeret hos en selvejende institution indtil man opdagede, at bygningen ikke kunne bære hallen. Men notatet beskriver de forskellige forhold angående finansiering, byggeri, ejerskab, vedligeholdelse, renovering og daglig drift mellem selvejende og kommune.

Sag fra maj 2013 om Principper for renovering af selvejende institutioner er vedlagt, da denne belyser hjemmelforholdene, som de ikke er behandlet i denne sag.

## **Punkt 7: Lukket**

14/32918

## **Punkt 8: Lukket**

14/32918