

REFERAT Direktionen d. 17-06-2019

Mødedato Mandag d. 17. juni 2019 kl. 11:00

Mødested Hedehuset, lokale 3

Mødedeltagere Lars Holte, Jørgen Lerhard, Per Aalbæk Nielsen, Charlotte Markussen, Kathrine Seier Skaastrup (sekretær)

Indholdsfortegnelse

Øvrige sager 17-06-2019.....	3
Økonomiopfølgning 17-06-2019.....	4
Administration af selvejeområdet.....	5

Punkt 1: Øvrige sager 17-06-2019

19/227

Baggrund

Aktuelle politiske/strategiske sager (fast punkt på dagsorden)

Status på programmer v. direktørerne (fast punkt på dagsorden)

Punkt 2: Økonomifølging 17-06-2019

19/227

Punkt 3: Administration af selvejeområdet

16/13505

Baggrund

Siden 2015 har der været arbejdet med skabe klare rammer for driften af de selvejende institutioner i Høje-Taastrup Kommune. Dette er sket med afsæt i Byrådets ønske om lighed i forvaltningen af de selvejende tilbud samt mandatet fra 2015 med fokus på, at selvejende tilbud får mest mulig kompetence. Der har været drøftelser med de selvejende institutioner og internt i administrationen om de forhold, der skal afklares for at forvaltningen af området imødekommer disse principper.

Sagen redegør for fortolkningen af principperne, samt en vurdering af de forvaltningsmæssige konsekvenser i forhold til de spørgsmål, der pt. opleves uklarhed omkring, samt anbefalinger til beslutning og implementeringsproces.

Indstilling

Det anbefales, at direktionen drøfter og godkender:

1. Fortolkningen af princippet 'mest mulig kompetence til de selvejende institutioner'.

Det anbefales, at direktionen godkender at selvejeområdet forvaltes efter principperne med nedenstående konsekvenser:

1. At *kompetenceudviklingsmidlerne* udmøntes til de selvejende tilbud, og at de kan vælge at købe kompetenceudvikling via kommunen.
2. At de selvejende institutioner fortsat modtager tilskud til køb af privat *forsikring*, dog anbefaler HRC, at selvejende tilbud kan indgå i kommunernes *selvforsikring på arbejdsskadesområdet*, da det er den billigste løsning.
3. At midler til *reovering* fortsat ikke udmøntes som puljer, men at selvejende institutioner kan ansøge byrådet om finansiering til reovering.
4. At direktionen drøfter, hvordan *ufordsete reoveringer* skal finansieres fremover for at forenkle administrationen, når situationen opstår.
5. At de selvejende institutioner i et rimeligt omfang kan modtage *rådgivning* fra kommunen, dog under hensyn til eventuelle interessekonflikter, rådgiveransvar mv. Ift. *personaleadministration* anbefales det at opretholde den nuværende model, hvor selvejende tilbud kan lade kommunen administrere løn, bogføring, budget/regnskab, revision og personalejuridisk bistand eller dele heraf, eller selv vælge at varetage alle eller nogle af disse opgaver og modtage et driftstilskud på op til ca. 2,1%, jf. vejledning til dagtilbudsloven pkt. 389.
6. At der ift. *it-drift og it-anlæg* udmøntes et beløb til de selvejende institutioner, hvor de kan vælge at købe sig ind på kommunens løsninger. Der gøres opmærksom på, at ØDC anbefaler en model for it-drift, hvor selvejende tilbud driftes som de kommunale institutioner af hensyn til driftsstabilitet og omkostningseffektivitet.
7. At de selvejende institutioner kan vælge at benytte sig af kommunens *indkøbsordning*
8. At ØDC og ISC kontakter Diamanten med henblik på at få *tinglyst pant*.
9. At ØDC og hhv. ISC og UC kontakter de fire selvejende institutioner, hvor der er uklarhed omkring *tilskudsforholdene*. Når konsekvenserne af gennemgangen kendes forelægges direktionen en sag med henblik på endelig stillingtagen til, hvordan disse forhold håndteres.

Beslutning Direktionen den 17-06-2019

Direktionen besluttede følgende:

I forhold til fortolkning af princippet: Størst mulighed selvbestemmelse og transparens og ensartethed i rammevilkårene.

I forhold til de konkrete indstillinger besluttede direktionen følgende:

1. Kompetenceudvikling: Indstillingen blev godkendt
2. Forsikring: Indstillingen blev godkendt.
3. Renovering: Det blev aftalt, at der laves et samlet punkt vedr. bygninger, hvor der er en skelnen mellem de bygninger som kommunen ejer og dem, som kommunen ikke ejer.
4. Uforudsete renoveringer: Som ovenfor.
5. Rådgivning fra kommunen: Det blev aftalt, at der skal laves en mere tydelig og afgrænsende formulering på det, der omhandler rådgivning.
6. IT: Indstillingen blev godkendt, idet der skal ske en afklaring ifht. ikke kommunalt-ejede ejendomme jf. punkt 3.
7. Indkøb: Godkendt, idet der skal udmøntes et beløb og de selvejende institutioner betaler for evt. at deltage i løsningen.
8. Diamanten og tinglyse pantet: Godkendt, idet der stilles forslag om, hvor selve tinglysningen finansieres.
9. Tilskudsforholdene: Godkendt.

Det blev aftalt, at organisationen igangsættes arbejdet med ovenstående og vender tilbage til direktionen med en sag på de emner, der skal undersøges nærmere.

Sagsfremstilling

Forvaltningsprincipper for selvejeområdet

I 2015 gav byrådet mandat til, at *mest mulig kompetence udlægges til de selvejende institutioner*. Derudover har der kunne konstateres forskelle i de selvejende tilbuds vilkår indbyrdes og i forhold til de kommunale institutioner, hvorfor der som princip bør tilstræbes ligebehandling.

Det anbefales, at principperne for selvejeområdet fortolkes som anført nedenfor:

- Princippet om ligebehandling fortolkes sådan, at de selvejende institutioner - på tværs og ift. de kommunale institutioner - har lige vilkår for opgaveløsningen.
- Mest mulig kompetence fortolkes som retten til at kunne vælge og dermed også vælge en kommunal løsning til mod betaling, hvis det juridisk er muligt. De selvejende institutioner skal have kompetencen til at træffe valg for virksomhedens kerneopgave uafhængigt af den kommunale virksomhed med henblik på at kunne tilbyde alternative velfærdstilbud.

I dialogen med såvel de selvejende tilbud som administrationen er det blevet klart, at der er brug for en afklaring af, hvordan principperne skal fortolkes i forhold til en række forhold. Over tid har der nemlig udviklet sig forskelle i forvaltningspraksis på en række forhold som fx tilskud, driftssupport, indkøb, renovering mv. Forskellene har både været imellem selvejende tilbud, samt imellem selvejende og kommunale tilbud. Disse uklarheder gør det vanskeligt at forvalte og skaber behov for at håndtere mange enkeltsager.

Der har tilbage i 2016-2017 været afholdt bilaterale møder mellem kommunen og de selvejende driftsoverenskomstsparter, hvor emner som renovering, vedligehold, tilskud, ledelsesrelationer, kompetenceudviklingsmidler mv. er blevet drøftet. De selvejende tilbud afventer opfølgningen på denne dialog.

Undervejs i udredningen af selveje-området er der løbende dukket nye spørgsmål op i relation til, hvordan kommunen administrerer området og en principiel beslutning om forvaltningen af området vurderes at kunne forenkle og effektivisere kommunens forvaltning af området.

Forhold af overordnet karakter til afklaring

1. *Kompetencemidler:* HRC og ISC anbefaler, at kompetencemidler udmøntes til de selvejende institutioner. De selvejende institutioner skal fortsat kunne købe sig ind på de kommunale kompetenceudviklingstilbud til medarbejderne. Denne løsning sikrer mest mulig kompetence og lighed til de selvejende, fordi de kan vælge den kompetenceudvikling de ønsker og opnår samme stordriftsfordele som kommunen.

Lederuddannelse anbefales ligeledes udskilt, men hvor de kommunale tilbud i Høje-Taastrup Kommune er målrettet kommunale ledere, bør de selvejende institutioner have frit valg til at vælge den lederuddannelse, der passer til dem.

2. *Forsikringer:*

CEIS og ØDC anbefaler, at den nuværende praksis fastholdes, så de selvejende institutioner fortsat får udbetalt midler og selv foranstalter private forsikringer. Tilvalgsmodellen, hvor den selvejende institution kan vælge en kommunal løsning er ikke gangbar på forsikring af bygninger. Det er fordi en kommune ikke kan tilbyde selvejende tilbud at deltage i kommunens forsikring, da mange selvejendes bygninger er private (juridisk forskellige personer). Derudover kaster kommunal forsikring tråde ud til øvrige kommunale forhold så som krav om alarmer, vedligehold og renovering, runderende vægterkorps mv. Samlet set vil det sammenblende selvejende og kommunal virksomhed på områder, som rækker ud over forsikring. Derfor anbefales det at fortsætte den nuværende model.

I forhold til arbejdsskadesforsikringer, som på nuværende tidspunkt er tegnet selvstændigt for de selvejende tilbud, anbefaler HRC, at selvejende tilbud kan vælge at indgå i kommunens selvforsikringsordning på dette område. Det vil være billigere for de selvejende institutioner og dermed også for kommunen som afholder udgiften. Denne løsning sikrer lighed og mest mulig kompetence til selvejende tilbud.

3. *Renovering:* De selvejende institutioner har udtrykt ønske om at få udmøntet et fast beløb til løbende renovering ved siden af beløbet til almindeligt vedligehold. CEIS anbefaler, at den nuværende praksis med tildeling af et fast tilskud til ind- og udvendigt vedligehold fastholdes. Derudover kan den selvejende bestyrelse ansøge byrådet om lån/tilskud i forbindelse med budgetvedtagelsen, hvis der er et renoveringsbehov. CEIS vurderer ikke, at de selvejende institutioner kan håndtere den fulde vedligeholdelse og renovering af ejendomme og anbefaler derfor ikke at udlægge en pulje til renovering. Det sikrer desuden lighed i og med, at de kommunale institutioner på tilsvarende vis indgår i renoveringspuljen og derfor heller ikke får udmøntet midler til renovering.

4. *Uforudsete renoveringer:* Når der i dag opstår uforudsete renoveringer (et fyr der går i stykker, utæthed i tag eller lignende), er der ikke klarhed over, hvordan udgiften skal finansieres. Det fører ofte til en forhandling mellem CEIS og fagcentret. Hvis der opstår akutte renoveringer i de kommunale institutioner, omprioriterer CEIS i renoveringspuljen, med den konsekvens at andre indsatser forskydes. De selvejende indgår ikke i denne pulje, hvorfor pengene skal findes 'ved siden af' ordinær drift. Det anbefales, at direktionen drøfter, om der skal vedtages klare retningslinjer for finansieringen af uforudsete renoveringer.

5. *Råd og vejledning:* De selvejende institutioner ønsker i dag ofte at trække på kommunens juridiske, IT-faglige og byggefaglige rådgivning. BYC, ØDC og CEIS anbefaler, at kommunen fremadrettet yder nogen form for juridisk bistand. Det kunne f.eks. være inden for afgrænsede områder (forvaltningslov, offentlighedslov, dagtilbudslov). Anbefalingen er, at det dog afhænger af konteksten og overvejes hvis der fx er interessekonflikter. Hertil kommer at ressourcetrækket til HTK's rådgivning og finansiering af ekstern bistand også må tages i betragtning. I forhold til princippet om lighed stilles selvejende og kommunale tilbud lige med denne løsning. Ved at udmønte et forholdsmæssigt beløb til køb af rådgivning kunne kompetence placeres entydigt hos de selvejende tilbud. Bekymringen for denne model vil dog være, at hvis de selvejende tilbud har brug for fx juridisk bistand, så er der ingen garanti for at midlerne er sparet op til formålet og ej heller at det kan dække en udgift og derfor vil denne udgift alligevel ende hos kommunen. Denne anbefaling må derfor ses på linje med anbefalingen om renovering, hvor antagelsen er, at den selvejende institution ikke med rimelighed kan forventes at hensætte midler til fuld renovering og ej heller til juridisk bistand som ofte er større beløb. CEIS anbefaler, at

der udføres byggefagligrådgivning i mindre omfang, og udfærdiger ikke drifts- og vedligeholdelsesplaner, tilstandsrapporter mv.

I forhold til personaleadministration fremgår det af dagtilbudsloven og vejledningen hertil, at en selvejende institution kan vælge selv at varetage enkelte eller dele af følgende administrative opgaver:

- Løn
- Bogføring
- Budget/regnskab
- Revision
- Personalejuridisk rådgivning

Hvis den selvejende selv ønsker at varetage alle disse opgaver eller dele af dem, skal de have et administrationstilskud pr. barn svarende til, hvad der gives til andre selvejende institutioner. Er der ingen af disse i forvejen, bruges tilbagefaldsreglen om, at der betales et administrationsbidrag på 2,1%. Dvs. at HTK fortsat varetager løn- og personalejuridiske opgaver for de institutioner, som ikke modtager administrationstilskud til selv at varetage opgaverne, mens der tilsvarende ikke ydes bistand til de selvejende institutioner, som modtager administrationsbidrag til varetagelse af opgaverne.

6. *Finansiering af IT:* Der gøres i dag ikke forskel på selvejende og kommunale i forhold til it-drift generelt (hard- og software, GDPR, telefoni, service). ØDC vurderer, at IT er at betragte som en driftsforudsætning og det er en omkostningseffektiv løsning at favne de selvejende tilbud i kommunens løsning, da kommunen alternativt skal give et forholdsmæssigt tilskud, så de selvejende institutioner selv skal indkøbe løsningerne. I forhold til etablering af fiberforbindelser anbefaler ØDC, at kommunen finansierer etableringen. Hensynet er driftssikkerhed og lavere driftsomkostninger ved fiberforbindelse i forhold til alternative netforbindelser. I forbindelse med etablering af fiberforbindelse på tredjemands ejendom er der dog en række juridisk hensyn (krav om samtykke og finansiering jf. aftalen i driftsoverenskomsten). Set i forhold til principperne sikrer denne løsning lighed ift. de kommunale institutioner. Men det sikrer ikke mest mulig kompetence, da den selvejende institution ikke sikres retten til selv at vælge it-løsning. En alternativ løsning kunne være at udmønte et forholdsmæssigt beløb via driftsoverenskomsterne, og så kunne de selvejende selv vælge, om de ønsker at benytte sig af den kommunale løsning eller finde alternative løsninger i markedet. Den ønskede model indskrives i driftsoverenskomsten.

7. *Indkøbsordninger:* Selvejende institutioner kan i dag vælge at indgå i den kommunale indkøbsordning og dermed opnå stordriftsfordele. Dermed opnår de lige vilkår på indkøb som de kommunale enheder. Institutionerne tager stilling, når driftsoverenskomsten fornyes eller ved udbud af indkøbsordninger. Set i forhold til principperne opnås både mest mulig kompetence til det selvejende tilbud og lighed i forhold til kommunale institutioner.

Forhold af specifik karakter til afklaring

8. *Pantsikring:* Der er identificeret et forhold, hvor administrationen ikke har taget pant ifm. opførelse af en bygning til 4,6 mio. kr. Tinglysning af pant vil kræve institutionens godkendelse (grundet omorganisering vanskeliggøres dette) og det vil koste ca. 50.000 kr. at tinglyse pantet. Administrationen anbefaler, at sagen undersøges nærmere i en dialog med Diamanten, som er den nye organisatoriske enhed og det afklares, hvor finansiering af tinglysning afklares.

9. *Afklaring af tilskudsforhold herunder tilskud til husleje:* ØDC anbefaler, at man i dialog med de nedenstående fire institutioner gennemgår tilskudsforhold og afdækker institutionernes udgifter og tilskud. I forbindelse med overgang til

nyt økonomisystem er detaljer gået tabt, og de oprindelige kontrakter kan ikke fremfindes. Antagelsen er, at de nuværende tilskud kan indeholde fx afdrag på lån, som er udløbet og husleje til 3. part som løbende reguleres. Derfor er der brug for at sikre at tilskud modsvarer de reelle udgifter. Tallene nedenfor er de tilskud institutionerne modtager i dag. Forventningen vil være, at der skal ske en regulering af tilskuddene, men omfanget heraf kendes ikke og bør afdækkes nærmere før der tages stilling til konsekvenserne af tilpasningen. Det anbefales, at når tilskudsforholdene er afdækket og konsekvenserne heraf kendes, så forelægges direktionen en sag.

- Korshavegaard: 138.000
- Magda: 269.000 (250.000 betales i leje til CEIS)
- Grønhøj: 384.000
- Engvadgaard klub: 340.000 (er husleje til 3. part (FBF Fløng))

(2017-priser)

Forhold som anbefales afklaret i andre sager

- *Pantsikring og nedskrivning af gæld:* Det anbefales, at der i forbindelse med sag til ISU/ØU, vedrørende privatisering af den selvejende institution Budstikken samtidig tages principielt stilling til, hvorvidt lån udstedt af Byrådet, skal nedskrives over tid, så institutioner ikke er gældsats for evigt, da det udfordrer overgang til eventuel privatisering.

Forhold der er effektueret

- *Ledelsesrelationer:* Siden 2017 har ledelsesrelationerne mellem selveje og kommunale været adskilt, da det ikke er juridisk lovmedholdeligt at sammenblende ledelse af selvejende og kommunale institutioner, da det er forskellige juridiske personer, jf. bl.a. dagtilbudslovens § 6, stk. 2 m.fl.

- *Oprydning i MED-struktur:* Efter at ledelsesrelationerne blev adskilt, har der været igangsat en proces med henblik på at se på mulighederne for at adskille de selvejendes og kommunens MED-struktur. Der er derfor netop afsluttet forhandling omkring adskillelse af MED-strukturen, og arbejdet er nu afsluttet. Ændringen forelægges ØU i august.

- *Budgetregulering:* Der har tidligere været forskel på, hvordan selvejende institutioner er blevet berørt af budgetreguleringer. I forbindelse med 3. BOF 2017 blev dette ensrettet, så alle selvejende institutioner bidrager til budgetreguleringer. Dette imødekommer lighedsprincippet, men udfordrer princippet om mest mulig kompetence, da man efterregulerer på de tildelte midler.

- *Renovering af bygninger med hjemfaldspligt:* Administrationen vurderer, at proceduren for ansøgning om bevilling til renovering af bygninger med hjemfaldspligt er implementeret.

- *Oprydning i selskabskonstruktioner/dagtilbudsområdet:* Der er en proces i gang med at afklare ejerforhold i institutionen Diamanten, som er en sammenslutning af 7 enheder. Man afventer Civilstyrelsens afgørelse i sagen.

Implementering af administrationsprincipper

Det vurderes, at der er brug for at klæde de relevante ledere/nøglepersoner i administrationen på med viden om selvejekonstruktionen og forvaltningsprincipperne for området. Derudover vil det vigtigt at tydeliggøre, at fagcentrene er den naturlige indgang for de selvejende institutioner, med undtagelse af det der vedrører personaleadministration/personalejuridiske rådgivning for de institutioner, hvor de selvejende tilbud køber

personalejuridisk bistand i HRC. Her tages der fortsat direkte kontakt til HRC. Det anbefales derfor, at der afholdes et informationsmøde for de relevante ledere/nøglepersoner i kommunens administration efter direktionens behandling af denne sag, hvor de centre med ansvar for ovenstående temaer formidler de fremadrettede administrationsprincipper.

Herefter anbefales det, at fagcentrene inviterer de selvejende institutioner til en dialog med henblik på at drøfte argumenterne bag og konsekvenserne af principperne, hvorefter der aftales procedurer for tilretning af driftsaftalerne.

Ift. revision af driftsaftalerne bør det eksplicit fremgå, hvad der gælder for de selvejende tilbud, for derved at afgrænse at selvejende tilbud ikke er omfattet af kommunens strategier og politikker på fx det arbejdsgiverrelaterede område i og med at der er tale om forskellige virksomheder/juridiske personer.

Bilag

Opsamling på temaer ift selvejeområdet